

*prof. Ing. Mária Rostášová, PhD.*

*Katedra spojov*

*Fakulta PEDAS*

*Žilinská univerzita v Žiline*

## **OPONENTSKÝ POSUDOK**

**na habilitačnú prácu Ing. Kataríny Janoškovej, PhD.,**

vypracovaný na základe poverenia dekana FPEDAS, Žilinskej univerzity v Žiline, zo dňa 5.3.2020 na základe Vyhlášky MŠVVaŠ SR č.246/2019 Z.z. o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov alebo umelecko-pedagogických titulov docent a profesor v znení Vyhlášky č. 457/2012 Z.z.

---

Téma habilitačnej práce: **„Prístupy k meraniu inovácií v podniku“**

Oponentský posudok bol spracovaný na základe predloženia habilitačnej práce a návrhu na začatie habilitačného konania, ktorý obsahoval sumárne priebeh kvalifikačných zaradení v rámci zamestnania, akademické a vedecké hodnosti habilitantky, zhodnotenie pedagogickej činnosti, ako aj zhodnotenie vedeckovýskumnej a odbornej činnosti. Nebol predložený zoznam publikovaných prác, zoznam citácií, ani prehľad plnenia kritérií na získanie titulu docent, preto sa k tejto časti nevyjadrujem a akceptujem hodnotenie príslušnej authority zodpovednej za toto hodnotenie na FPEDAS, Žilinskej univerzity v Žiline.

### **Aktuálnosť zvolenej témy habilitačnej práce**

Problematika inovácií je už dlhodobo veľmi aktuálnou témou a jej aktuálnosť neustále vzrastá, pretože sa jedná o problematiku veľmi úzko naviazanú na dosahovanie konkurencieschopnosti subjektu, ktorý presadzuje stratégiu neustálych efektívnych a progresívnych zmien v podobe inovácií, ktoré smerujú k zvyšovaniu stability a hodnoty podniku ako takého. Už samotný názov habilitačnej práce by však mohol vyvolať celkom zaujímavú diskusiu o formulácii názvu, t. j. „inovácie v podniku“ versus „inovácie podniku“. V rámci spracovania habilitačnej práce sa už v texte práce stretávame s pojmom „inovácie podniku“. Habilitantka rozoberá vo svojej práci problematiku inovácií z viacerých hľadísk, avšak najvýraznejšie smeruje svoje riešenie a návrhy k identifikácii metrík, ktoré inovácie vyhodnocujú po stránke kvantitatívnej aj kvalitatívnej.

## **Obsahové zameranie vo väzbe na naplnenie cieľov habilitačnej práce**

Habilitantka si v predloženej práci vymedzila primárny cieľ, spočívajúci v poukázaní na variabilitu vnímania metrík pre hodnotenie inovačných aktivít podnikov a na terminologickú nejednoznačnosť v uplatňovanom pojmovom aparáte a v prístupoch k riešeniu predmetnej problematiky. Z kontextu spracovania habilitačnej práce je zrejmé a vysoko pravdepodobné, že cieľom riešenia habilitačnej práce je návrh komplexného merania inovačných aktivít podniku. Tento cieľ bol naplnený prostredníctvom veľmi podrobnej analýzy bazálnych a kompozitných metrík využívaných v inovačnom manažmente.

Práci nie je možné odprieť úsilie a úspešnosť habilitantky pri:

- podrobnom analyzovaní domácej a zahraničnej literatúry za účelom poukázania na názorovú rôznorodosť v predmetnej problematike;
- spracovaní bibliometrickej analýzy dokumentov pojednávajúcich o inováciách v databáze WoS prostredníctvom analytického nástroja VOSviewer;
- integrovaní klasifikačných kritérií metrík na meranie inovačných aktivít podniku;
- navrhnutí možností kvantifikácie elementárnych ukazovateľov inovačných aktivít podniku;
- spracovaní koncepčného rámca pre posúdenie inovatívnosti a inovačnej angažovanosti podniku.

## **Výsledky habilitačnej práce**

Súhrnne možno konštatovať a pozitívne hodnotiť, že problematika analyzovaná a hodnotená v habilitačnej práci nebola takto súhrnne a komplexne uvedená v žiadnej publikovanej práci v Slovenskej republike. Po odbornej, obsahovej, formálnej aj štylistickej stránke spĺňa práca požiadavky na ňu kladené. Z môjho pohľadu sa javí ako významný základ pre ďalšie vedecké bádanie a je veľmi dobre použiteľná pre pedagogickú činnosť a to nielen na vlastnej katedre, ale aj na iných fakultách UNIZA a iných univerzít. Najvyššie mnou hodnotená je využiteľnosť spracovanej habilitačnej práce priamo v realizovaní manažmentu inovácií v podnikovej praxi.

## **Pripomienky a otázky k habilitačnej práci**

- V **kapitole 1** nie je možné uprieť habilitantke snahu o veľmi vyčerpávajúcu analýzu súčasného stavu v uplatňovaní pojmového aparátu z oblasti manažmentu inovácií. Schématické vyjadrenie je naozaj veľmi pôsobivé a prehľadné. Vysporiadať sa však so

stále novými pojmami z tejto oblasti, nie je jednoduché. Ako by sa habilitantka vysporiadala s veľmi „trendovým“ pojmom „free inovácie“?

- V **kapitole 2** si habilitantka hneď v úvode položila otázku, či je možné inovačné aktivity podnikov merať. Vyznieva to ako výzva k diskusii, či si hodnotený subjekt môže existujúce metriky prispôbiť a zjednodušiť (ináč by vraj nebolo možné ich použitie). Akým spôsobom bolo možné v súčasnosti porovnávať inovačné aktivity podniku/subjektu oproti iným subjektom v odvetví, ak sú používané rôzne metodiky merania ich inovačných aktivít? Ak jednou z úrovní merania inovačných aktivít podnikov aj regionálna úroveň, bolo možné metriku inovačných aktivít identifikovať v regionálnych inovačných stratégiách (RIS a RIS plus)?
- Úplne súhlasím s názorom habilitantky, že bazálne metriky merania inovačných aktivít (**kapitola 3**) nie sú dostatočné (z hľadiska ich komplexnosti) a majú sa použiť iba ako doplnkové. Štatistické vykazovanie inovačných aktivít (v existujúcom štatistickom výkaze) je však stále založené práve na vykazovaní týchto ukazovateľoch. Aký je Váš názor na to, prečo už dlhodobo nie sú tieto, v štatistike SR vykazované ukazovatele, správne modifikované? Z práce nie je celkom zrejmé, či uvedený 3D model inovatívnosti podniku je priamo novovytvoreným návrhom habilitantky alebo tento model už nachádzame v dielach renomovaných autorov odborných publikácií. O aké podniky sa na obr. 31 jednalo, resp. či sa jednalo o porovnateľné podniky, napr. v rámci konkrétneho odvetvia?
- Moje teoretické a hlavne praktické poznatky z oblasti manažmentu inovácií sú v vnímané v jednoduchom algoritme : po vzniku invencie (nápadu) sa meria jej (jeho) inovačný potenciál a prostredníctvom štúdie uskutočniteľnosti sa podnik rozhodne, či sa k realizácii invencie do podoby inovácie pristúpi, alebo nie. Potom nasleduje testovacia fáza...tak to v praxi podnikov/inštitúcií v súčasnosti reálne funguje. **Kapitola 4** veľmi systematicky vyhodnocuje inovačný proces v podniku a je možné s názormi habilitantky, v mnohých prípadoch, plne súhlasiť. Avšak niektoré pojmy, aj keď boli zrejmé abstrahované z odbornej literatúry, vyvolávajú podnety k diskusii. Jedná sa napr. o pojem „manažment inovačného potenciálu“ a teórie tzv. „zdrojového, produktívneho a vnútrozložkového prístupu“. Len veľmi obtiažne sa podľa môjho názoru stanovuje, ako je možné tieto prístupy (možno okrem zdrojového prístupu) pretransformovať do základnej štruktúry štúdie uskutočniteľnosti, ktorá inovačný potenciál jednoznačne identifikuje. Alebo je naozaj možné tieto prístupy veľmi systematicky a efektívne využiť pri tvorbe štúdie uskutočniteľnosti?

- **Kapitolu 5**, z hľadiska jej obsahu, považujem za prezentáciu naplnenia stanoveného cieľa habilitačnej práce. Navrhovaný prístup k tvorbe a uplatneniu komplexného prístupu sa vyznačuje systematickosťou a logickým postupom navrhovaného riešenia. Zamýšľala som sa pri tvorbe tohto posudku nad tým, ako by prebiehalo testovanie správnosti tohto navrhovaného postupu v praxi. Habilitantka správne vystihla obmedzenia a určité nedostatky navrhovanej metodiky, s využitím tzv. koncepčného rámca. Z praktických skúseností, ktoré som v praxi nadobudla, by ma asi najviac zaujímala možnosť odpovede na jednu z otázok, ktoré sa v praxi určite vyskytujú, a týkajú sa hodnotenia inovačných aktivít podniku vo vzťahu k rizikám, ktoré inovácia so sebou prináša a ktoré by podľa môjho názoru (okrem iného) mali tvoriť súčasť predmetného komplexného merania úspešnosti inovačných aktivít podniku.

## **ZÁVER**

Na základe skutočností uvedených v jednotlivých častiach môjho posudku, habilitačná práca Ing. Kataríny Janoškovej, PhD. spĺňa požiadavky kladené na tento typ práce.

Pedagogická, vedecko-výskumná i publikačná činnosť autorky zrejme podľa vyhodnotenia zodpovednými autoritami fakulty napĺňa alebo aj prekračuje požiadavky na kritéria pre habilitačné konanie. Pretože neboli súčasťou doručeného vymenovania za recenzenta habilitačnej práce, v posudku sa k nim nevyjadrujem.

Z vyššie uvedených dôvodov a v zmysle platnej legislatívy, ktorá pojednáva o postupe získavania vedecko-pedagogických titulov docent a profesor

### **odporúčam**

Vedeckej rade FPEDAS, Žilinskej univerzity v Žiline  
prijat' habilitačnú prácu Ing. Kataríny Janoškovej, PhD. na obhajobu  
a po jej úspešnom absolvovaní

### **navrhujem**

priznať titul „**docent**“ v odbore Ekonomika a manažment podniku.

V Žiline, 29. marca 2020

prof. Ing. Mária Rostášová, PhD. v. r.