Oponentský posudek na habilitační práci

„Modelovanie materiálových tokov vo vybranom odvetví na báze obnovoteľných zdrojov“

Autor práce: Ing. Ján Parobek, Ph.D.

Oponent práce: doc. Ing. Lea Kubíčková, Ph.D.

Zvolené téma práce je velmi zajímavé, práce má rozsah odpovídající požadavkům kladeným na tento typ prací.

V **úvodu práce** autor čtenáře stručně uvede do řešeného tématu, akcentuje důležitost diskuse problematiky obnovitelných zdrojů a naznačuje, co ho vedlo se věnovat modelování materiálového toku na bázi obnovitelných zdrojů.

Kapitola **Cíl práce** se, z mého pohledu, zabývá více strukturou předložené habilitační práce, než detailní dekompozicí hlavního cíle do cílů dílčích, jak bývá u habilitačních prací zvykem. Respektuji však tuto odlišnost a pouze konstatuji, že hlavní cíl práce je podán v obecné rovině – hlavní cíl představuje, dle autora, uplatnění principů modelování toků v rámci vybraného odvětví zaměřeného na obnovitelné zdroje v podmínkách SR. Takto široce a obecně definovaný cíl je obtížné komplexně splnit, což se v předložené práci odráží.

Kapitola **Problematika obchodu, služeb a toků** je první z kapitol, kde autor předkládá teoretická východiska k řešené problematice. Také v další kapitole **Teoretická východiska toků v ekonomii** je prezentován kompilát teoretických poznatků vztahujících se k řešenému tématu. Zde si dovolím drobnou připomínku, že mnohé z citovaných zdrojů jsou staršího data, např. Smrtník 1994, resp. 1996, Cooper et al. 1997, Stern 1994, Kasan, Fíbrová 1991 atd. Dle mého názoru v současné turbulentní době plné změn je poměrně odvážné prezentovat např. „Model informačního systému ve firmě“ (Obr. 3, Zdroj: Sedlák 1997), který je 20 let starý.

V kapitole **Analýza a modelování materiálových toků** autor pokračuje v prezentaci teoretických východisek k řešenému tématu. I zde si dovolím poukázat na neaktuálnost některých zdrojů, k tomu jsou některé elementární problémy vysvětlovány, pro účely habilitační práce, až zbytečně (např. Klasifikace materiálu, Tab.1, str. 50). Naopak velmi přínosným shledávám popis ekonometrických funkcí, které je možno pro řešení zvoleného tématu využít. Je škoda, že předložená habilitační práce neobsahuje samostatnou kapitolu Metodika, kde by autor souhrnně

prezentoval metody, které při tvorbě modelu následně využívá – v záplavě textu je pro čtenáře poměrně obtížné zpětně vyhledávat, kterou z metod pak autor využil ve vlastní práci a kterou pouze zmínil, ale dále s ní nepracuje.

I v této kapitole si dovolím upozornit na poměrnou „zastaralost" některých zdrojů a na fakt, že místy jde autor při vysvětlování současných jevů do historie (Krugman, 1986) bez další vazby na aktuální současné teorie.

Těžištěm práce se jeví býti kapitola **Příklad modelování toků v odvětví na bázi obnovitelných zdrojů**, kde se autor se zabývá tokem dřeva jako suroviny, přičemž vychází ze své publikace z roku 2011. V této kapitole je poměrně složité se zorientovat v tom, co je autorova tvorba a co je citace z jiných zdrojů – např. u vzorce výpočtu spotřeby dřeva (str. 82) či Tabulek 5, 7, 8, 9 není uvedený zdroj, taktéž u obrázků 15, 16. Předpokládám tedy, že jde o dílo autora práce. V podkapitole 6.2 autor popisuje metody získávání dat pro bilanci obnovitelného zdroje. Zde mi není jasné, zda po té, co cituje metody Richterové a kol., pak dále navrhuje vlastní systém sběru primárních dat. Také mi není jasné, zda sběr dat byl následně autorem zrealizován či jej realizoval někdo jiný. Je totiž zřejmé, že nějaké dotazování proběhlo, neboť na str. 100 autor uvádí, že „…sa aplikovali prepočty z dostupných objemov produkce výrobkov získaných dotazníkovým prieskumom.." Proč tedy nikde nenacházím informace, od kolika firem se data podařilo získat, v kterém roce proběhlo dotazování atd.? Celkově je tato kapitola pojata deskriptivním způsobem, autor prezentuje poměrně zajímavé údaje odhadů objemů jednotlivých toků v odvětví zpracování dřeva, není však uvedeno, z jakých dat tyto údaje odhadoval, pro který rok či pro jaké období jsou data vstupující do modelu na str. 99 platná.

Závěr práce je poměrně stručný a v obecnější rovině shrnuje, čemu se práce věnovala. Autor nastiňuje hned v prvním odstavci závěru vzájemnou propojenost materiálových, informačních i finančních toků; toto propojení, zde akcentované, ve vlastní práce však hlouběji rozpracováno není.

Z formálního hlediska bych ráda poznamenala, že habilitační práce nemá standardní strukturu. Jak jsem již uvedla výše, postrádám kapitolu „Metodika práce", nikde nejsou samostatně prezentovány výsledky práce a postrádám diskusi k navrženému modelu. V kap. 6 se prolíná citace literárních zdrojů s vlastními návrhy, je obtížně identifikovatelné, co jsou nové objevy autora a co pouze aplikace citovaných metod.

Celkově je práce pana Ing. Jána Parobeka, PhD. obsáhlá, oceňuji poměrně velké množství využitých odborných literárních zdrojů. Připomínky k obsahu i formě jsem vyjádřila v dílčích komentářích.

I přes výše uvedené připomínky k předložené habilitační práci však závěrem konstatuji, že splňuje základní požadavky na obdobný typ prací kladené a

doporučuji práci pana Ing. Jána Parobeka, Ph.D. k obhajobě.

Dále také doporučuji, aby **vědecká rada na základě úspěšné obhajoby navrhla jmenování pana Ing. Jána Parobeka, Ph.D. docentem**.

V Brně, 20. dubna 2017 Doc. Ing. Lea Kubíčková, Ph.D.